Прокуратура г. Воркута

ул. Ленина 50/1

от Мудрогель Эдуарда Юрьевича,

проживающего по адресу: г. Воркута,

ул. Б. Пищевиков д.6 кв.43.

З А Я В Л Е Н И Е

***о пересмотре уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам***

18.07.2017 в очередной раз я обратился в Прокуратуру г. Воркута с заявлением о пересмотре уголовного дела №1916603 по вновь открывшимся обстоятельствам, которые небыли изучены в ходе моего судебного дела.

В своем заявлении я пояснил следующие:

Что в производстве Воркутинского городского суда, находилось уголовное дело №1916603 от 05.05.2006г. по обвинению меня, Мудрогель Эдуарда Юрьевича, в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ (по факту причинения телесных повреждений несовершеннолетнему Стрельниченко Д.С.).

19.01.2007г. Воркутинским городским судом я (Мудрогель Э.Ю.) был признан виновным и мне было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с лишением права занимать должности в органах внутренних сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колони общего режима.

В основу моего обвинительного приговора судом были взяты только показания потерпевшего н/л Стрельниченко Д.С.. К ряду свидетельских показаний со стороны защиты (как прямых, так и косвенных) суд отнеся либо критически, либо не принял во внимание по различным необоснованным мотивам.

После моего осуждения, 08.10.2008г. в отношении моего свидетеля Ерусланкина Г.П., было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ. В ходе судебного разбирательства в деле Ерусланкина Г.П., судом был допрошен в качестве свидетель, Маначкин Д.А. (друг н/л Стрельниченко Д.С.) который пояснил следующие: - что 17 апреля 2006года после того, как Стрельниченко Д.С. применил физическую силу к Зинину, он из внезапно возникших неприязненных отношений подошел к Стрельниченко Д.С. и нанес ему удар кулаком по лицу, от чего Стрельниченко Д.С. упал на колени, после чего Маначкин Д.А. нанес последнему еще 2-3 удара ногой в правую сторону лица. В результате чего, на лице Стрельниченко Д.С. образовалась кровоточащая царапина.

Однако, суд к показаниям Маначкина Д.А. также отнесся критически в связи с тем, что по пояснению суда, он изменил показания спустя два года после рассмотрения уголовного дела в отношении Мудрогель Э.Ю. (В ходе рассмотрения моего уголовного дела, свидетель Маначкин Д.А. об этих обстоятельствах умалчивал).

25.06.2009г. в отношении Ерусланкина Г.П. был вынесен обвинительный приговор по ч.1 ст.307 УК РФ.

21.01.2010г. в отношении Маначкина Д.А. также было возбуждено уголовное дело

№2945903 по признакам преступления, присмотренного ч.1 ст.307 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела №2945903 в отношении Маначкина Д.А., был допрошен Стрельниченко Д.С., который пояснил, что 17.04.2006г., в вечернее время, точное время он не помнит, непосредственно перед тем, как сотрудник милиции Ерусланкин Г.П. привел его на опорный пункт, между ним и Маначкиным Д.А. произошел конфликт, в ходе которого последний причинил Стрельниченко Д.С. телесные повреждения, а именно, нанес удар кулаком в область лица, после чего последний упал на колени. Далее Маначкин Д.А. нанес своей ногой несколько ударов по его лицу Стрельниченко Л.С.. От нанесенных ударов Стрельниченко Д.С. испытал физическую боль.

Как на предварительном следствии, так и в ходе судебного разбирательства по моему уголовному делу, Стрельниченко Д.С. об этих фактах не говорил, утверждал, что до его задержания милицией у него ни с кем конфликтов не было, и никто не избиивал.

Маначкин Д.А. факт причинения телесных повреждений Стрельниченко Д.С. признал, что подтверждается постановлением о прекращении уголовного дела по ч.1 ст.116 УК РФ от 17.06.2016 года.

Факт наличия у Стрельниченко Д.С. телесных повреждений до задержания милицией не опровергает и заключение судебно-медицинской экспертизы №811 от 11мая 2006г., №1028 от 11мая 2006г. и 2923 от 15 декабря 2006г., согласно которым у Стрельниченко обнаружены: кровоподтек нижнего века правого глаза, кровоподтек правой надбровной области, кровоподтек в проекции левого сосцевидного отростка, ссадина правой подглазничной области, ссадина наружной поверхности правой ушной раковины, которые могли образоваться в результате ударных воздействий тупыми предметами.

03.05.2011г. кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам верховного суда Республики Коми, приговор от 14 марта 2011г. в отношении Ерусланкина Г.П. осужденного по ст.307 ч.1 УК РФ отменен и дело производство прекращено на основании п.2 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, с правом реабилитации в соответствии со ст. 134 УПК РФ.

29 ноября 2011г. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела №2945903 по ч.1 ст.307 УК РФ в отношении Маначкина Д.А. по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ- за отсутствием состава преступления и уголовное преследование по ч.1 ст.116 УК РФ по основанию п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ - за истечением сроков давности уголовного преследования.

Также моя невиновность подтверждается не только показанием в суде по делу Маначкина , а также показаниями Ерусланкина Г.П. и письменным заявлением Стрельниченко Д.С. от 29.03.2011года, в который на имя прокурора г. Воркута указывает на то, что он оговорил меня.

Указанные обстоятельства доказывают мою невиновность в причинении телесных повреждений Стрельниченко Д.С. и соответственно незаконное осуждение.

Однако в ответе заместитель прокуратуры Крюков В.А. не предоставлены никаких мотивировочных доводов, и норм, 18.08.2017г. отказал в возобновлении уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в настоящее время новых фактов не имеется и в ходе проверки не установлены. Что заставляет сделать вывод о невнимательном, и не на высоком профессиональном уровне, несправедливым, необъективным и халатном отношении к моему заявлению.

Также Крюков В.А. ссылается на ответ руководителя СУ СК по г. Воркута, что 11.08.2017 в порядке ведомственного контроля, производство по уголовному делу №2945903 в отношении Маначкина Д.А. в очередной раз возобновлено, что в свою очередь противоречит диспозиция ст. 214 УПК РФ. Согласно ч.1.1 ст.214 УПК РФ отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст.ст.125, 125.1 и 214.1 настоящего кодекса. В случае если уголовное дело или уголовное преследование прекращалось неоднократно, установленный настоящей частью срок исчисляется со дня вынесения первого соответствующего постановления.

Согласно ст.413 ч.1 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение и постановление судами могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

На основании ч.1 ст.415 УПК РФ, право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ч.5 настоящей статьи.

В силу положения ч.2 ст. 415 УПК РФ, поводами для возбуждения производства, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщение граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства других уголовных дел.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. ст. 413,415,416 УПК РФ

Прошу:

1.Ввиду новых (вновь открывшихся) обстоятельств, рассмотреть вопрос о возбуждении производства по уголовному делу №1916603 по новым обстоятельствам и передачи уголовного дела, для нового судебного разбирательства.

2. Признать ответ ст. советника юстиции Крюкова В.А. от 16.08.2017г. №2697- 2013 незаконным и необоснованным.

3. Признать бездействие руководство СУ СК по РК незаконным и необоснованным и обязать устранить нарушение.

Приложение:

- копия приговора дело №1-73/07

- копия постановления о прекращения уголовного дела от 17.06.2016года.

- копия заявления Стрельниченко Д.С. от 29.03.2011г.

- копия кассационного определения №22-1388/2011 от 03 мая 2011г. о

прекращении приговора Воркутинского городского суда РК от 14 марта 2011 года

в отношении Ерусланкина Г.П. по основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, на 3-х листах.

«18» ноября 2019г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Мудрогель Э.Ю.)